

Лекция 19. Рынок труда и безработица

Основные определения.

Анализируя стабилизационную политику, мы предполагали, что общество стремится минимизировать потери от инфляции и от отклонения выпуска от выпуска при полной занятости. Падение выпуска ниже уровня полной занятости, как мы знаем, означает рост безработицы. Безработица и инфляция в краткосрочном периоде также тесно связаны, и эта связь описывается кривой Филлипса. Настало время рассмотреть подробнее, к чему же приводит борьба с инфляцией, т.е., что стоит за ростом безработицы.

Согласно закону Оукена потери от безработицы весьма ощутимы: увеличение безработицы на 1% приводит к падению ВВП на 2%. Однако, издержки от безработицы распределяются очень неравномерно, поскольку работу теряет далеко не каждый член общества.

Начнем обсуждение проблемы безработицы с более четкого определения основных концепций. Итак, во-первых, стоит разграничить численность населения и численность трудоспособного населения. К последнему относятся совершеннолетние члены общества, которые могут работать и либо имеют работу, либо активно ее ищут. Таким образом, трудоспособное население распадается на две группы: работающих и безработных. Отсюда мы можем заключить, что к безработным относятся далеко не все члены общества, не имеющие работу, а только те, кто может работать (достиг соответствующего возраста и т.п.), не имеет работы и активно занимается ее поисками. Безработицу в экономику оценивают с помощью показателя уровня безработицы, который определяется отношением количества безработных к общей численности трудоспособного населения.

Фактический уровень безработицы и его составляющие.

Люди могут быть безработными в силу разных причин: кто-то уволился с работы, чтобы найти рабочее место лучшими условиями, кто-то увольняется с работы в связи с переменой места жительства, а кто-то мог потерять работу в силу экономического спада, приведшего к сокращению численности работников. В целом, мы можем поделить всех безработных на две категории. К первой отнесем тех, кто является таковым добровольно, а ко второй -вынужденных безработных. Соответственно уровень безработицы имеет две составляющие: первая относится к добровольной безработицы и ее обычно называют естественным уровнем безработицы, а вторая описывает отклонение фактического уровня безработицы от естественного (в силу вынужденной безработицы). Отклонение фактического уровня безработицы от естественного связано с циклическими колебаниями экономики. Рассмотрим более подробно, что стоит за естественным уровнем безработицы.

Естественный уровень безработицы

Естественный уровень безработицы еще иначе называют уровнем безработицы при полной занятости. Как возможна безработица при полной занятости? Дело в том, что эта безработица носит добровольный характер и потому совместима с равновесием на рынке труда. К добровольно безработным относятся те, кто ищет работу, но не согласен работать при сложившихся на рынке условиях.

Принято разделять добровольную безработицу на два типа: фрикционную безработицу и структурную безработицу. *Фрикционная безработица* связана, главным образом, с несовершенством информации, в силу чего как тем, кто выходит на рынок труда впервые, так и тем, кто хочет просто поменять работу, приходится тратить время на поиск подходящего варианта. *Структурная безработица* имеет место в силу несовпадения квалификации или местоположения. Этот тип безработицы совместим с избыточным спросом на рабочую силу. Например, вы ищете работу в одном городе

(районе), а интересующие вас вакантные места имеются в другом городе (районе). Другой пример структурной безработицы имеет место в случае, если ваша квалификация не соответствует имеющимся вакансиям.

К естественному уровню безработицы принято также относить классическую безработицу или *безработицу, вызванную негибкостью реальной заработной платы*, которая, в отличие от фрикционной и структурной, не может быть признана абсолютно добровольной. Причина классической безработицы в установлении фактической реальной заработной платы на уровне, превышающем равновесную реальную заработную плату. Это может быть следствием монопольной власти профсоюзов или результатом действия закона о минимальной заработной плате. Это явление также может быть объяснено теорией эффективной заработной платы. Рассмотрим подробнее, как возникает безработица при негибкой реальной заработной плате.

Итак, рассмотрим графическое представление равновесия на рынке труда (см. Рис. 1).

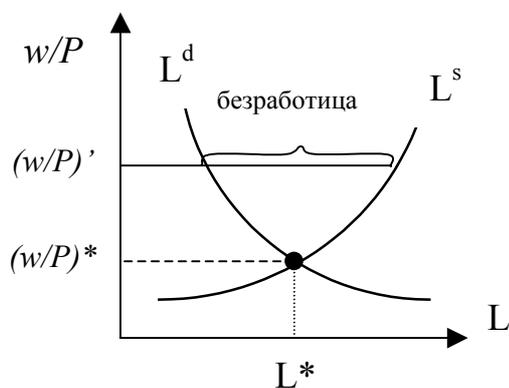


Рис. 1. Равновесие на рынке труда

Если все цены абсолютно гибкие, информация симметричная, а рынок труда совершенно конкурентный, то на рынке установится реальная заработная плата $(w/P)^*$, уравновешивающая спрос на труд и предложение труда в экономике.

Если же в силу каких-то причин реальная заработная плата не может опуститься ниже некоторого уровня $(w/P)'$, причем $(w/P)' > (w/P)^*$, то возникает избыточное предложение труда или безработица. Причина этой безработицы в том, что при наличии избыточного предложения труда ограничение снизу на реальную заработную плату не позволяет ей упасть до равновесного уровня.

Каковы же возможные причины подобной жесткости реальной заработной платы? Одной из таких причин может служить закон о минимальной заработной плате. Для большинства работающих этот закон не имеет особого значения, поскольку их зарплаты значительно превышают установленный минимальный уровень, однако для некоторых категорий работников этот закон оказывает существенное влияние как на величину заработной платы, так и на возможность найти работу. К этим категориям относятся работники с невысокой оплатой труда: низкоквалифицированные рабочие и новички на рынке труда (в основном подростки). Таким образом, влияние закона о минимальной заработной плате на для этих категорий работников неоднозначное: те, кому удастся получить работу, выигрывают, но благосостояние других (не получивших работу) ухудшается, хотя они были бы согласны работать и при более низкой заработной плате.

Другой причиной негибкости заработной платы может служить активная роль профсоюзов на рынке труда. Профсоюзы, выступая как основной продавец рабочей силы, используют свою монопольную власть и требуют для своих членов более высокой заработной платы, что неизбежно приводит к сокращению занятости.

Еще одной причиной жесткости реальной заработной платы может служить теория эффективной или стимулирующей заработной платы. Теория эффективной заработной платы исходит из того, что фирмы не могут полностью контролировать усилия работников. Низкий уровень усилий («сачкование» на работе) негативным образом сказывается на прибыли фирм и, соответственно, снижает доходы

собственников. Предлагая рабочим более высокую, чем рыночная, заработную плату собственники фирм создают стимул для хорошей работы, поскольку работники знают, что в случае увольнения они не смогут найти работу с таким же уровнем оплаты труда. Ниже мы рассмотрим подробно модель эффективной заработной платы Шапиро-Стиглица.

Итак, безработица, стоящая за естественным уровнем безработицы крайне неоднородна. Если фрикционная безработица представляется даже отчасти полезной (общество выигрывает от того, что люди не соглашаются на первую попавшуюся работу, а стараются найти наиболее подходящий им вариант), то безработица, вызванная агрессивным поведением профсоюзов ухудшает общественное благосостояние.

Циклическая безработица.

В отличие от безработицы, совместимой с полной занятостью, циклическая безработица безусловно ведет к потерям для общества, поскольку представляет собой потенциальный источник экономических ресурсов, которые могли бы быть использованы для увеличения выпуска, но не находят применения. Связь между циклической безработицей и недопроизведенным выпуском, как упоминалось выше, отражает закон Оукена.

Модель поиска рабочих мест

Рассмотрим простую модель, иллюстрирующую факторы, влияющие на естественный уровень безработицы. Равновесие на рынке труда, а, следовательно, и занятость меняются непрерывно: часть занятых покидает рынок труда, а часть безработных, напротив, находит работу. Рассмотрим рынок труда, находящийся в состоянии динамического равновесия, при котором численность тех, кто теряет работу, равна численности тех, кто эту работу находит, а, значит, уровень безработицы не изменяется.

Обозначим через L рабочую силу, которая состоит из занятых (E) и безработных (U): $L=E+U$. Пусть s - доля занятых, которые теряют работу в течение периода, f - доля безработных, которые находят работу в течение периода. Согласно определению динамического равновесия, нас интересует состояние, при котором численность потерявших работу равна численности нашедших работу: $sE= fU$. Тогда уровень безработицы будет равен:

$$(1) \quad \frac{U}{L} = \frac{U}{E+U} = \frac{U}{fU/s+U} = \frac{1}{f/s+1} = \frac{s}{f+s}.$$

Таким образом, уровень безработицы положительно зависит от уровня увольнений среди занятых (s) и отрицательно от уровня трудоустройства безработных (f). Из проведенного анализа следует, что политика, направленная на снижение естественного уровня безработицы должна приводить либо к снижению уровня увольнений, либо к повышению уровня трудоустройства безработных.

Модель эффективной заработной платы Шапиро-Стиглица.

В рассматриваемой модели безработица является результатом отклонения от рыночного равновесия, необходимого для обеспечения стимулов для хорошей работы в условиях ненаблюдаемости усилий работников.

Итак, рассмотрим экономику, в которой \bar{L} работников и N фирм. Каждый работник получает удовольствие от потребления, но не любит работать. Пусть предпочтения работника описываются функцией полезности $u(t)$, которая возрастает с ростом заработной платы $w(t)$ (большой доход позволяет потреблять больше товаров) и падает с ростом усилий $e(t)$ (усилия связаны с издержками): $u(t) = w(t) - e(t)$. Если человек не работает, то уровень полезности будет равен нулю. Будем считать, что усилия дискретны и принимают два значения: $e = 0$, если работник «сачкует» и

$e = \bar{e} > 0$, если он работает добросовестно. Каждый рабочий максимизирует ожидаемую дисконтированную полезность $\int_{t=0}^{\infty} u(t)e^{-\rho t} dt$, где ρ - дисконт времени. В

задаче максимизации полезности мы предполагаем бесконечный временной горизонт.

В каждый момент времени работник может находиться в одном из трех состояний: он может быть безработным (U), он может «сачковать» на работе (S) и, наконец, он может работать добросовестно (E). Если работник безработный, то вероятность получить работу в данный момент времени равна a . Если в настоящее время человек работает, то не зависимо от того, сколько усилий он прикладывает, с вероятностью b он может лишиться своей работы в настоящий момент времени в силу реорганизации (структурной перестройки). Если работник «сачкует», то он рискует потерять работу. Вероятность того, что в данный момент времени «сачкование» будет выявлено, а, значит, работник будет уволен обозначим через q . Таким образом, для недобросовестного работника совокупная вероятность увольнения (в силу как реорганизации, так и в силу выявления «сачкования») равна $b + q$. Все вероятности, о которых шла выше являются мгновенными характеристиками. Так, если нас интересует вероятность продолжения работы, если человек имел работу в момент t_0 и работал добросовестно, то вероятность того, что он будет работать и в момент t равна $e^{-b(t-t_0)}$. В целом переходы из одного состояния в другое могут быть представлены на диаграмме (см. Рис.2).

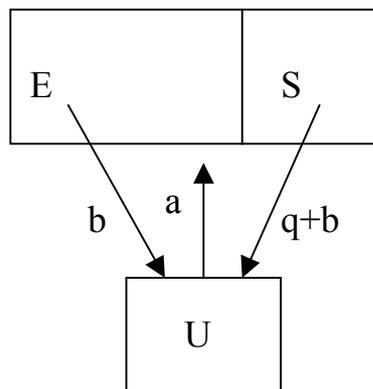


Рис. 2. Перетоки работников в модели эффективной заработной платы.

Для того, чтобы найти равновесие на рынке труда, нам необходимо знать функцию спроса на труд и функцию предложения труда. Будем считать, что фирмы максимизируют ожидаемую прибыль, используя эффективный труд как единственный фактор производства. Выпуск задается производственной функцией $F(\cdot)$, зависящий от эффективной занятости, причем $F'(\cdot) > 0$, $F''(\cdot) < 0$. Кроме того, будем считать, что, если фирмы наймут всех имеющихся рабочих, т.е. каждая фирма наймет \bar{L}/N рабочих, то предельный продукт в состоянии полной занятости будет выше, чем издержки от усилий: $\bar{e}F'(\bar{e}\bar{L}/N) > \bar{e}$ или $F'(\bar{e}\bar{L}/N) > 1$.

Рабочий выбирает уровень усилий, максимизирующий его дисконтированную полезность. Поскольку уровень усилий дискретен, нам необходимо сравнить полезность при низком и высоком уровне усилий. Обозначим через V_S ожидаемую дисконтированную полезность рабочего, если он выбирает низкий уровень усилий («сачкует»), через V_E - ожидаемую дисконтированную полезность рабочего, который добросовестно работает, т.е. прилагает усилия \bar{e} и через V_U - ожидаемую дисконтированную полезность безработного. В дальнейшем мы будем рассматривать лишь стационарные состояния.

Рассмотрим работника, который в настоящий момент $t = 0$ добросовестно работает, прилагая уровень усилий \bar{e} . Предположим, что время разделены на периоды длины Δt и, что работник, потерявший работу в течение данного периода времени не может приступить к поиску работы, пока не начнется следующий период. Тогда ожидаемая дисконтированная полезность данного работника может быть записана, как:

$$(2) \quad V_E(\Delta t) = \int_{t=0}^{\Delta t} e^{-bt} (w - \bar{e}) e^{-\rho t} dt + e^{-\rho \Delta t} \cdot [e^{-b\Delta t} V_E(\Delta t) + (1 - e^{-b\Delta t}) V_U(\Delta t)].$$

Прокомментируем полученное выражение. Интеграл представляет полезность в течение рассматриваемого периода длины Δt с учетом вероятности того, что работник сохранит занятость в течение периода (т.е. не будет уволен в связи с реорганизацией). Второе слагаемое соответствует ожидаемой дисконтированной полезности после периода Δt и включает: 1) полезность при сохранении занятости с поправкой на вероятность сохранения занятости и 2) полезность при переходе в категорию безработных с поправкой на вероятность наступления этого события в течение рассматриваемого периода.

Вычислим интеграл и перепишем выражение (2) в виде:

$$(3) \quad V_E(\Delta t) = -\frac{w - \bar{e}}{b + \rho} [e^{-(b+\rho)\Delta t} - 1] + e^{-\rho \Delta t} \cdot [e^{-b\Delta t} V_E(\Delta t) + (1 - e^{-b\Delta t}) V_U(\Delta t)].$$

Далее, воспользовавшись тем, что $e^{-\alpha t} \approx 1 - \alpha t$, перепишем (3), как:

$$\begin{aligned} V_E(\Delta t) &= -\frac{w - \bar{e}}{b + \rho} [1 - (b + \rho)\Delta t - 1] + (1 - \rho \Delta t) \cdot [(1 - b\Delta t) V_E(\Delta t) + (1 - 1 + b\Delta t) V_U(\Delta t)] = \\ &= (w - \bar{e})\Delta t + (1 - \rho \Delta t) \cdot [(1 - b\Delta t) V_E(\Delta t) + b\Delta t V_U(\Delta t)] = \\ &= (w - \bar{e})\Delta t + V_E(\Delta t) - \rho \Delta t V_E(\Delta t) - b\Delta t V_E(\Delta t) + \rho b (\Delta t)^2 V_E(\Delta t) + b\Delta t V_U(\Delta t) - \rho b (\Delta t)^2 V_U(\Delta t) \end{aligned}$$

Приводя подобные слагаемые, получаем:

$$(4) \quad 0 = (w - \bar{e})\Delta t - (\rho + b)\Delta t V_E(\Delta t) + \rho b(\Delta t)^2 [V_E(\Delta t) - V_U(\Delta t)] + b\Delta t V_U(\Delta t).$$

Устремив в (4) длину интервала к нулю ($\Delta t \rightarrow 0$), находим:

$$0 = (w - \bar{e}) - (\rho + b)V_E + bV_U \text{ или}$$

$$V_E = \frac{1}{\rho + b} [(w - \bar{e}) + bV_U].$$

Поясним смысл полученного условия. Рассмотрим актив, который в каждый момент времени приносит дивиденды, равные $(w - \bar{e})$, если работник имеет работу. Цена актива равна V_E , если человек работает и V_U , если он безработный. В равновесии ожидаемая отдача (ρV_E) равна сумме дивидендов в единицу времени и ожидаемого выигрыша (потерь) в единицу времени:

$$(5) \quad \rho V_E = (w - \bar{e}) - b(V_E - V_U).$$

По аналогии выпишем условия для V_S и V_U (впрочем, эти условия могут быть получены и формально по той же схеме, которая применялась при выводе соотношения (5)):

$$(6) \quad \rho V_S = w - (b + q)(V_S - V_U).$$

$$(7) \quad \rho V_U = 0 + a(V_E - V_U).$$

Теперь мы можем определить, при каком условии рабочему будет невыгодно «сачковать». Для этого его ожидаемая дисконтированная полезность при добросовестной работе должна быть не ниже, чем при «сачковании»: $V_E \geq V_S$.

Подставляя (5) и (6), получаем:

$$\rho V_E = w - \bar{e} - b(V_E - V_U) \geq \rho V_S = w - b(V_E - V_U) - q(V_E - V_U) \text{ или}$$

$$(8) \quad \bar{e} \leq q(V_E - V_U).$$

Из этого условия видно, что, если бы работник мог сразу же после увольнения найти работу (т.е. правая часть была бы равна нулю), то условие отсутствия сачкования никогда не было бы выполнено. Условие (8) с учетом соотношения (7) может быть записано иначе. Прибавив $-\rho V_U$ к левой и правой части соотношения (5), запишем: $-\rho V_U + \rho V_E = w - \bar{e} - b(V_E - V_U) - \rho V_U$, откуда с учетом (7) найдем заработную плату:

$$w = \bar{e} + (\rho + b)(V_E - V_U) + \rho V_U = \bar{e} + (\rho + b)(V_E - V_U) + a(V_E - V_U) = \bar{e} + (\rho + b + a)(V_E - V_U).$$

С учетом условия (8) получаем ограничение на заработную плату:

$$(9) \quad w = \bar{e} + (\rho + b + a)(V_E - V_U) \geq \bar{e} + (\rho + b + a) \cdot \frac{\bar{e}}{q} > \bar{e}.$$

Таким образом, чтобы «сачкование» было невыгодно заработная плата должна превышать издержки от усилий \bar{e} .

С точки зрения фирм нет смысла перекомпенсировать работников и платить им заработную плату, превышающую критический уровень, определяемый уравнением (9). Таким образом, заработная плата установится на минимальном уровне, побуждающем работников прилагать высокий уровень усилий:

$$(10) \quad w^* = \bar{e} + (\rho + b + a) \cdot \frac{\bar{e}}{q}.$$

Заметим, что заработная плата w^* возрастает по a , то есть, чем легче безработному найти работу, тем выше должна быть зарплата, гарантирующая отсутствие «сачкования». Это объясняется тем, что рабочие ценят высокую зарплату не только саму по себе, но они принимают во внимание и то, что в силу наличия безработицы в случае увольнения найти работу будет сложно.

Спрос на труд находим из задачи максимизации ожидаемой прибыли:

$$\max_{L(t)} F(\bar{e}L(t) + \theta \cdot S(t)) - w(t) \cdot [L(t) + S(t)].$$

Условие первого порядка имеет вид:

$$\bar{e}F'(\bar{e}L) = w, \text{ откуда мы определяем спрос на труд.}$$

Теперь мы можем перейти к определению рыночного равновесия.

Будем рассматривать стационарное состояние, т.е. такое состояние в котором число работников, которые теряют работу, равно количеству безработных, которые получают работу. Формально это условие можно записать следующим образом:

$$(12) \quad bLN = a(\bar{L} - NL),$$

поскольку количество рабочих, уволенных на одной фирме равно bL , а всего фирм N ; с другой стороны количество безработных равно разнице между численностью населения \bar{L} и количеством работающих NL , а количество нашедших работу равно произведению количества безработных на вероятность найти работу.

Из условия равновесия (12) находим: $a = bNL / (\bar{L} - NL)$ и подставляем в (11):

$$(13) \quad w^* = \bar{e} + \left(\rho + b + \frac{bNL}{\bar{L} - NL}\right) \cdot \frac{\bar{e}}{q} = \bar{e} + \left(\rho + \frac{b\bar{L}}{\bar{L} - NL}\right) \cdot \frac{\bar{e}}{q}.$$

Теперь мы можем определить равновесную занятость и равновесную заработную плату. Изобразим графически спрос на труд, задаваемый условием (11) и предложением труда, которое задается агрегированным условием отсутствия «сачкования» (13). Итак, в силу предположения об убывании предельного продукта труда спрос на труд убывает с ростом занятости. Кроме того, мы предполагали, что

предельный продукт в состоянии полной занятости будет выше, чем издержки от усилий: $\bar{e}F'(\bar{e}\bar{L}/\bar{N}) > \bar{e}$, что и отражено на рисунке 3.

Предложение труда при совершенной информации будет равно нулю, если зарплата не покрывает издержек от усилий \bar{e} , будет любым числом от нуля до \bar{L} , если зарплата в точности компенсирует усилия и при зарплате, превышающей усилия предложение труда равно численности населения \bar{L} . Кривая предложения труда при наблюдаемых усилиях изображена на рисунке 3 двойной линией. Как мы видим, при наблюдаемых усилиях в равновесии занято все население, и равновесная зарплата превышает издержки от усилий.

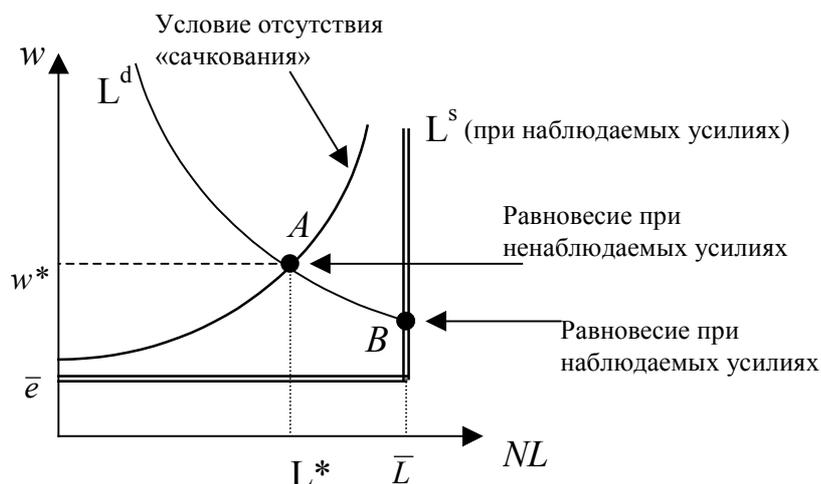


Рис.3. Равновесие на рынке труда в модели Шапиро-Стиглицца

Обратимся к равновесию при ненаблюдаемых усилиях. В этом случае кривая предложения труда задается условием отсутствия «сачкования» (13), откуда видно, что в каждой точке заработная плата должна быть выше, чем издержки от усилий и в результате эта кривая будет лежать выше, чем кривая предложения при наблюдаемых усилиях. Кроме того, из условия отсутствия «сачкования» также следует, что заработная плата растет с ростом занятости (NL).

Сравнивая равновесие при ненаблюдаемых усилиях (в точке А) с равновесием при симметричной информации (в точке В), мы видим, что заработная плата при ненаблюдаемых усилиях будет выше, а занятость меньше, что приводит к безработице. Наличие безработицы связано с тем, что заработная плата превышает конкурентный уровень, что, в свою очередь, обусловлено необходимостью создания стимулов для добросовестной работы. Таким образом, равновесие при ненаблюдаемых усилиях неэффективно, поскольку точка В его доминирует: поскольку в равновесии при несовершенной информации зарплата выше, чем издержки от усилий, то все население предпочло бы работать, а, с другой стороны, фирмы бы тоже были заинтересованы в найме дополнительных работников, если бы могли платить им меньше, но при этом контролировать усилия, как это и происходит в точке В.

Сравнительная статика.

Рассмотрим влияние экзогенных параметров на равновесие в модели эффективной заработной платы.

Если бы «сачкование» выявлялось легче (то есть q увеличилось), то это никак не повлияло бы на спрос на труд, но сдвинуло бы вниз кривую предложения труда, то есть эффективная заработная плата была бы ниже при каждом уровне занятости. В результате это привело бы к падению равновесной эффективной заработной платы и росту занятости.

Снижение вероятности потери работы (падение b) также как и снижение вероятности получения работы для безработного (падение a) также сдвигают кривую предложения труда вверх, поскольку приводят к повышению эффективной заработной платы при каждом уровне занятости. В результате, как и в предыдущем случае, это приводит к падению равновесной эффективной заработной платы и росту занятости.

Следует отметить, что тем не менее, даже, если b (а значит и a) упадут до нуля, безработица может все-таки сохраниться. Действительно, если $b = a = 0$, то условие (13) примет вид: $w^* = \bar{e} + \rho \cdot \frac{\bar{e}}{q}$, то есть эффективная заработная плата не будет зависеть от уровня занятости и кривая предложения будет горизонтальна при данном уровне заработной платы, как это показано на рисунке 4.

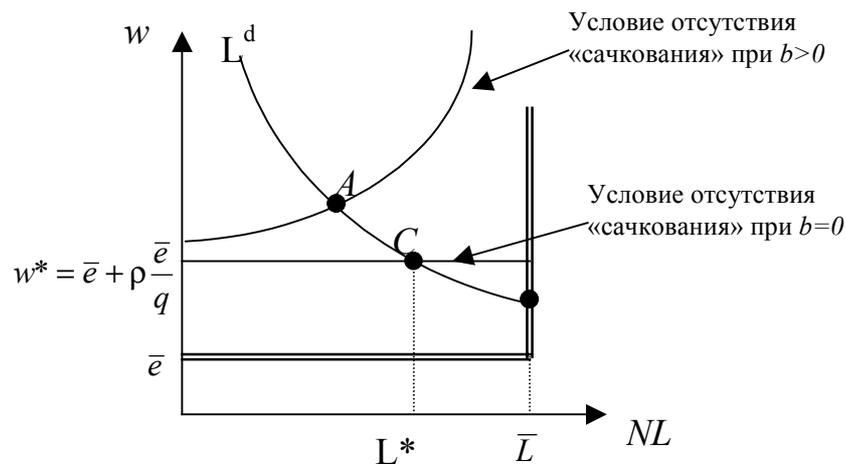


Рис.4. Равновесие на рынке труда в модели Шапиро-Стиглица при $a=b=0$.

Рост населения (увеличение \bar{L}) сдвинет кривую предложения вниз, поскольку $\frac{\bar{L}}{\bar{L} - NL}$ убывает по \bar{L} . В результате, как и в предыдущих случаях занятость возрастет, а заработная плата упадет.

Напоследок проанализируем влияние позитивного мультипликативного технологического шока. Пусть производственная функция представима, как $AF(L)$, где A параметр, отражающий технологический прогресс. Если A возрастет, то кривая спроса на труд сдвинется вверх (вправо) в силу роста предельного продукта труда. Это приведет к падению занятости и росту эффективной заработной платы.

Политики, направленные на сокращение безработицы.

Если целью государства является снижение естественного уровня безработицы, то следует устранить (минимизировать) причины ее порождающие. В случае фрикционной безработицы, этому могло бы способствовать совершенствование информации в области занятости, т.е. улучшение работы служб трудоустройств. Если мы имеем дело со структурной безработицей, то проблема несоответствия квалификации могла бы быть решена с помощью программ профессиональной переподготовки.

Можно посмотреть на вопрос снижения естественного уровня безработицы и с несколько иной стороны. Что позволяет людям тратить достаточно много времени на поиск новой работы? Очевидно, этому в немалой степени способствуют компенсационные выплаты людям, потерявшим работу, называемые пособиями по безработице. Снижение размера пособия или сокращение времени, в течение которого это пособие выплачивается, также способствовало бы более быстрому трудоустройству.

Вопрос о сокращении циклической безработицы фактически был рассмотрен нами в предыдущей лекции, где мы обсуждали стабилизационные политики. Суть нашего анализа сводилась к тому, что противостоять отклонению выпуска от уровня полной занятости, а значит и отклонению фактического уровня безработицы от естественного уровня, можно, применяя политику управления спросом. Однако применение подобной политики эффективно лишь тогда, когда приведший к всплеску безработицы шок является не временным, а перманентным. В противном случае вмешательство может привести к еще большим искажениям, поскольку воздействие экономической политики на интересующие нас переменные происходит с некоторой задержкой.

Фактический уровень безработицы и гистерезис.

Обнаружено, что имеет место не только прямая зависимость между естественным и фактическим уровнем безработицы (естественный уровень является одной из компонент фактической безработицы), но имеет место и обратная связь: длительное увеличение фактического уровня безработицы может приводить к росту естественного уровня безработицы. Это явление называют гистерезисом.

Рассмотрим возможные объяснения гистерезиса безработицы. Модель эффективной заработной платы. Первое объяснение связано с тем, что в силу длительного периода с высокой фактической нормой безработицы, явившейся результатом экономического спада, многие уволенные в результате спада работники утратили часть своего человеческого капитала. В результате, после того, как спад преодолен, эти люди уже не соответствуют своей прежней квалификации, а потому не могут претендовать на те рабочие места, которые они занимали ранее. В результате они либо вынуждены заняться переподготовкой, либо, разочаровавшись найти работу, могут и вовсе покинуть рынок труда. Таким образом, даже после устранения причины, вызвавшей экономический спад, в экономике остается достаточно высокая безработица в силу роста естественного уровня безработицы.

Другое объяснение гистерезиса на рынке труда предлагает теория инсайдеров - аутсайдеров. К инсайдерам относят работников- членов профсоюзов, а к аутсайдерам - всех остальных. Профсоюзы стараются обеспечить наилучшие условия своим членам, что приводит к установлению заработной платы на уровне, превышающем равновесный, но обеспечивающем занятость всем членам профсоюза. Граница между инсайдерами и аутсайдерами меняется вместе с изменением фактической безработицы. Это объясняется тем, что в период рецессии профсоюзам не удается сохранить рабочие места для всех его членов. Если высокая безработица сохраняется в течение

длительного периода времени, то многие члены профсоюза теряют свои рабочие места и становятся аутсайдерами. После преодоления кризиса в профсоюзе остается значительно меньше работников, чем было первоначально, а, значит, профсоюз теперь будет заботиться о меньшем количестве рабочих, что возможно позволит ему добиться для них еще большей заработной платы, но пагубно скажется на возможности получить работу для остальных. Таким образом, часть безработных из временных (потерявших работу в силу рецессии) становится перманентно безработными в силу агрессивного поведения профсоюзов (т.е. имеет место безработица, вызванная негибкой заработной платой).