

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ и
ГУМАНИТАРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАЗАРБАЕВ ЦЕНТР»

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА
при МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕЕ ЕВРАЗЭС

ЦЕНТР ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ
при МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕЕ ЕВРАЗЭС

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФИЛИАЛ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ПРАВОСУДИЯ

ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИНФОРМАЦИОННО-
КОММУНИКАТИВНОГО ПРОСТРАНСТВА:
УСПЕХИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

28-29 ноября 2013 года

Часть вторая

Санкт-Петербург
2014

УДК 331, 331.55, 332, 334, 336, 338, 339.9; 55, 57, 659

ББК 24, 26, 28, 30, 40, 65, 74

Ф79

Работы, опубликованные в материалах международных и всероссийских конференций, зачитываются как отражающие основные научные результаты диссертаций при их защите (абз. 3 п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 в редакции Постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475).

Рецензенты

Ю.В. Мишалченко, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, профессор кафедры международных экономических отношений, доктор юридических наук, доктор экономических наук, профессор;

О.М. Белоусова, Финансовый университет при Правительстве РФ, заместитель заведующего кафедрой «Макроэкономическое регулирование» по научной работе, профессор, доктор экономических наук, доцент.

Ф79 Формирование евразийского социально-экономического и информационно-коммуникативного пространства: успехи, проблемы, перспективы: сборник научных статей (из материалов Международной научно-практической конференции в рамках Евразийского научного форума «Интеграционные процессы на евразийском пространстве: успехи, проблемы, перспективы». Санкт-Петербург, 28–29 ноября 2013 г. / Науч. ред. Ю.М. Ипатов, А.Б. Звездова, М.С. Туровская. Часть II. — СПб.: МИЭП, 2014. — 193 с. ISBN 978-5-91950-049-0 - 2

В сборник включены научные статьи участников Международной научно-практической конференции «Формирование евразийского социально-экономического и информационно-коммуникативного пространства: успехи, проблемы, перспективы», проходившей в рамках Евразийского научного форума «Интеграционные процессы на евразийском пространстве: успехи, проблемы, перспективы» 28-29 ноября 2013 года, представляющие интерес для научно-педагогических, научных и практических работников, а также аспирантов, соискателей, магистрантов и студентов, в сфере экономики, техники, естествознания.

УДК 340(075.8)+321(075.8)+348.2(075.8)

ББК 69.073+66.0+67.99(2)+67.405

П78

Утверждено к изданию на заседании Ученого совета Межрегионального института экономики и права 24 декабря 2013 года, протокол № 6.

Ответственность за точность цитирования, оценку использованных материалов в публикуемых статьях несут авторы.

© Коллектив авторов, 2014

© МИЭП, 2014

Г.А. Яшева
*Витебский государственный
технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Кластерная стратегия устойчивого развития экономик России и Беларуси

Аннотация. Рассмотрены показатели экономического развития экономик России и Беларуси. Обоснована сущность кластера с точки зрения самоорганизации экономических систем, роль кластеров в устойчивом развитии национальной экономики. Разработана методология формирования кластерной политики в России и Беларуси, включая принципы формирования, цель и задачи кластерной политики, субъекты проведения политики.

Ключевые слова: устойчивое развитие, конкурентоспособность, кластер, кластерная политика.

Abstract. Indicators of economic development of the economies of Russia and Belarus are considered in the article. The essence of the cluster in terms of self-organization economic systems is proved. The author shows the role of clusters in the sustainable development of the national economy. A methodology for the formation of cluster policy in Russia and Belarus, including the principles of the goal and objectives of the cluster policy, the subjects of the policy, has been developed.

Key words: steady development, competitiveness, cluster, cluster policy.

Достижение устойчивого развития — одна из наиболее актуальных проблем, стоящих перед всеми странами мира. Целью такого развития определено обеспечение экономического подъема и одновременно защита ресурсной базы и окружающей среды с учетом интересов будущих поколений. Устойчивость экономического развития представляет собой такое состояние экономики, при котором поддерживается стабильность выходных (конечных) параметров развития производственных, социальных и экономических показателей.

Экономики России и Беларуси демонстрировали устойчиво высокие темпы роста на протяжении нескольких лет, кроме последнего периода, связанного с влиянием мирового экономического кризиса. Однако этот рост был обусловлен главным образом благоприятной конъюнктурой мировых рынков сырьевых ресурсов и поэтому не может быть гарантом устойчивого развития. Производительность труда и эффективность производства остаются на низком уровне, наблюдается отток высоко-

квалифицированных кадров, увеличивается уровень расслоения населения. В этой связи весьма актуальными являются задачи обеспечения конкурентоспособности экономики страны, повышения эффективности национального хозяйства и формирования социальных, экологических и иных условий, способствующих устойчивому развитию наших стран.

Новая волна технологических изменений существенно усилила роль инноваций в мировом социально-экономическом развитии. Это связано с усилением воздействия науки и техники на все стороны жизни общества, фундаментальными технологическими сдвигами, ведущими к крупномасштабным социально-экономическим и историческим переменам. Соответственно меняется набор основных факторов и источников экономического роста. Важнейшими из них предстают научные знания и интеллектуальный капитал, которые становятся главным источником создания конкурентных преимуществ и устойчивого развития социально-экономических систем.

В ответ на глобальные вызовы, начиная с 1990-х годов, страны Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), Европейского Союза, США, Китай, Индия и многие другие приняли кластерную концепцию инновационного развития и повышения конкурентоспособности экономик. Масштабы кластеризации в мире возрастают. По данным Кластерной обсерватории в ЕС, насчитывается около 3 тыс. кластеров, в которых занято примерно 40% рабочей силы [3].

Интеграция Республики Беларусь и Российской Федерации в мировое экономическое сообщество, создание Таможенного Союза и Единого экономического пространства, а в 2015 году и Евразийского союза, развитие внешнеэкономических связей, международного разделения труда — все это обусловило возможность использования кластерного подхода к повышению эффективности и конкурентоспособности экономических систем и в наших странах (с учетом национальных особенностей и специфики экономических моделей развития).

В Беларуси и России кластерный подход к инновационному развитию экономики нашел отражение в государственных программных документах, а также в Программе инновационного сотрудничества стран-участниц СНГ до 2020 года. Такие задачи требуют теоретического осмысления кластеров и разработки механизма реализации кластерного подхода к устойчивому экономическому развитию Беларуси на инновационной основе. Роль кластеров в экономическом развитии и активизации инно-

вационной деятельности отмечалась многими исследователями: зарубежными (М. Бест, Роланд и Ден Хертхог, Де Брессон, Хагендум и Шакенрад, Сакари Луукзнен, М. Портер, М. Энрайт и др.), российскими (С. Лозинский, А.А. Миграмян, Л.С. Марков, А. Праздничных, Т.В. Цихан, М.А. Ягольницер и др.), белорусскими (Л.Н. Нехорошева, Н.И. Богдан, П.Г. Никитенко, А.В. Марков, В.В. Валетко, Н.Г. Синяк, С.Ф. Пятинкин и др.).

В мировой науке пока не сложилась единая теория кластеров. Существует множество определений понятия «кластер», отсутствует общепринятая классификация кластеров и единый подход к исследованию и формированию кластерных структур. Таким образом, положительный зарубежный опыт кластеризации, процессы глобализации и усиление международной конкуренции, недостаточная разработанность кластерного механизма устойчивого социально-экономического развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики предопределили цель и задачи исследования.

Цель исследования — обосновать направления формирования кластерной стратегии устойчивого развития национальной экономики Беларуси и России. Задачами исследования определены:

- обосновать проблемы устойчивого развития экономик России и Беларуси;
- рассмотреть сущность кластера с точки зрения самоорганизации экономических систем;
- обосновать роль кластеров в устойчивом развитии национальной экономики;
- обосновать методологию формирования кластерной политики в России и Беларуси.

Проблемы устойчивого развития экономик России и Беларуси

Анализ показал, что последние восемь лет российский и белорусский ВВП ежегодно увеличиваются на 7-9%. Это значительно больше, чем в целом по странам Большой семерки, ежегодный прирост ВВП в которых не превышал 2-3%. Следует отметить, что в связи с мировым финансово-экономическим кризисом, в 2009 г. ВВП во всех странах существенно снизился (таблица 1).

Таблица 1

ВВП на душу населения в Беларуси, России и в странах-лидерах,
долларов, 1990-2011 гг.

Год	Беларусь	США	Россия	Китай	Япония	Германия	Франция
1990	1852	22717	3838	359	25390	21669	21381
1991	1847	23232	3767	372	28826	22711	21298
1992	1748	24362	3291	433	31280	25709	23386
1993	1650	25360	3068	549	35705	24800	21999
1994	1457	26686	2734	494	39082	26357	23110
1995	1363	27632	2683	635	42848	30795	26450
1996	1464	28894	2640	740	37704	29647	26361
1997	1372	30366	2734	810	34567	26201	23719
1998	1477	31672	1834	852	31239	26448	24418
1999	1187	33301	1331	890	35314	25880	24089
2000	994	35041	1765	957	37631	22903	21822
2001	1199	35840	2094	1049	33044	22832	21887
2002	1506	36711	2371	1152	31583	24347	23594
2003	1815	38068	2968	1299	34101	29388	28914
2004	2330	40121	4095	1521	36865	33033	32942
2005	3053	42329	5311	1778	36173	33511	34009
2006	3784	44448	6898	2158	34452	35173	35674
2007	4626	46188	9072	2691	34431	40283	40580
2008	6301	46621	11602	3472	38318	43941	44249
2009	5085	45169	8549	3864	39786	40034	40703
2010	5732	46455	10409	4515	43371	40169	39641
2011	5754	47882	13008	5440	46404	43864	42649

Источник: [7]

С 2010 г. начался выход из кризиса, что отмечено во всех странах ростом ВВП. Что касается Беларуси, то негативным фактором, сдерживающим устойчивое развитие, является снижение доли в мировом ВВП. Так, доля Беларуси в мировом ВВП снизилась с 0.99 в 2008 г. до 0.78 в 2011 г. [7].

Важным показателем, отражающим социально-экономическое развитие страны, является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В состав ИРЧП входят индексы, характеризующие уровень образования, ожидаемую продолжительность жизни (ИОПЖ), ВВП на душу населения. По данным ПРООН, в 2012 г. по показателю ИРЧП Россия заняла 55-е место среди 187 стран и территорий вместо прежнего 66-го, поднявшись на одиннадцать позиций. Белоруссия заняла 50-е место, поднявшись на 15 позиций. Если по индексу образования Беларусь и Россия занимают 27 и 28-е место в мире соответственно, опережая такие развитые страны, как Япония — 35-е место, Израиль — 36-е место, то по индексу ожидаемой продолжительности жизни между развитыми странами и двумя славянскими государствами существует значительный разрыв. По данным ПРООН, по индексу ожидаемой продолжительности жизни Беларусь и Россия занимают 103 и 114-е место в мире, уступая таким государствам, как Белиз, Уругвай и Вьетнам [9].

В рейтинге конкурентоспособности по Индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК) за 2010-2013 гг. (по оценке Всемирного экономического форума и НИЦ Мизеса АЦ «Стратегия») Беларусь ухудшила свои позиции на 5 мест с 93-го места в 2011/12 гг. до 98-го места в 2013/14 гг., Россия, наоборот, поднялась с 66 места в 2011/12 гг. до 64 места (таблица 2).

Рассчитывается рейтинг ИГК по нескольким показателям, которые являются ключевыми: базовые требования (институты, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здравоохранение, начальное образование); усилители эффективности (высшее образование, эффективность товарных рынков и рынка труда, развитость финансового рынка, технологическая готовность, размер рынка); факторы инновационности (опыт бизнеса, инновационность).

Таблица 2

Страны мира по Индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК),
2010-2013 гг.

Страна	Место по Индексу глобальной конкурентоспособности ИГК*			Место по подиндексам ИГК								
	2011/12	2012/13		Базовые требования			Усилители эффективности			Факторы инновационности		
				2011/12	2012/13	2013/14	2011/12	2012/13	2013/14	2011/12	2012/13	2013/14
Швейцария	1	1	1	3	2	3	2	5	5	1	1	1
Сингапур	2	2	2	1	1	1	1	1	2	11	11	13
Финляндия	4	3	3	5	4	7	10	9	9	4	3	2
Германия	6	6	4	11	11	9	13	10	8	5	4	4
США	5	7	5	36	33	36	3	2	1	6	7	6
Швеция	3	4	6	4	6	8	7	8	7	2	5	5
Гонконг	11	9	7	2	3	2	4	3	3	25	22	19
Голландия	7	5	8	7	10	10	8	7	11	9	6	7
Япония	9	10	9	28	29	28	11	11	10	3	2	3
Британия	10	8	10	21	24	24	5	4	4	12	9	10
Китай	26	29	29	30	31	31	26	30	31	31	34	34
Эстония	33	34	32	27	26	26	36	31	30	37	33	35
Польша	41	41	42	56	61	59	30	28	32	57	61	65
Чехия	38	39	46	45	44	55	29	34	37	32	32	36
Литва	44	45	48	49	49	43	48	46	47	50	47	44
Казахстан	72	51	50	62	47	48	76	56	53	114	104	87
Латвия	64	55	52	66	54	40	54	48	41	64	68	68
Россия	66	67	64	63	53	47	55	54	51	97	108	99
Грузия	88	77	72	86	64	57	89	87	86	117	120	122
Словакия	69	71	78	60	62	67	54	51	56	64	74	77
Украина	82	73	84	98	79	91	74	65	71	93	79	95
Греция	90	96	91	80	98	88	65	69	67	81	85	81
Беларусь*	93	92	98	95	112	117	91	94	99	96	90	104

*В Индексе 2013-2014 гг. 148 стран, 2012-2013 гг. – 144 страны, 2011-2012 гг – 142 страны.

*по Беларуси оценка НИЦ Мизеса АЦ «Стратегия»

Источник: [11]

Экономический рост России и Беларуси пока не стал инновационным. Факторы инновационности в оценке глобальной конкурентоспособности в Беларуси и России примерно одинаково-

вы и находятся по оценке 2013/14 гг. в Беларуси — на 104-м месте из 148 стран, а в России — на 99-м месте, выше на 6 позиций (таблица 2).

Источником экономического роста в наших странах по-прежнему являются не высокие технологии, а минеральные полезные ископаемые, экспортируемые в развитые страны мира. Так, в 2012 году на минеральные продукты приходилось 71,4% всего российского и 36,0% белорусского экспорта [6, 5]. О сохранении экспортно-сырьевой направленности экономики говорят и низкие расходы на НИОКР. Так, наукоёмкость ВВП в 2011 г. составила 0,76 [2, с. 63]. По сравнению с зарубежными странами это очень низкое значение (рисунок 1). Для поддержания экономической и научно-технической безопасности этот показатель не должен быть ниже 2%.

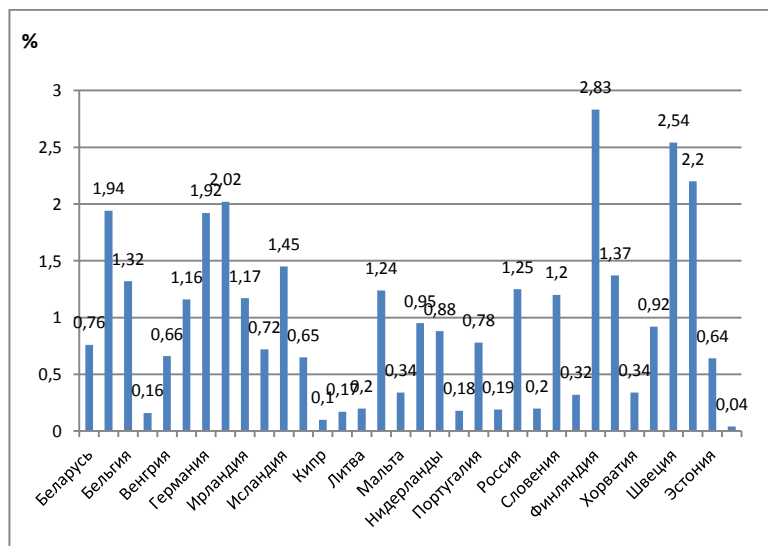


Рис. 1. Доля коммерческих расходов на НИОКР в ВВП*

Источник: [2, с. 63].

Результативность инновационной деятельности в наших странах довольно низкая. Так, в Беларуси в 2011 г. доля новой продукции в общем объеме производства составила 14,0% [2, с. 155], в России — 6,1% [5]. По сравнению со Швейцарией (24,9%), Германией (17,4%) [2, с. 155-156] — это невысокий уровень.

Таким образом, анализ выявил общие проблемы в социально-экономическом развитии России и Беларуси: низкий уровень конкурентоспособности экономик; низкая инновационная активность и результативность инновационной деятельности; асимметрия между уровнем развития человеческого капитала и результативностью инноваций.

Одним из инструментов инновационного развития и повышения конкурентоспособности, признанным в мире, являются кластеры. Использование их в качестве метода преодоления кризисных явлений в сфере науки и технологии, а также устойчивого развития отмечено в межгосударственных документах — в Программе инновационного сотрудничества стран-участниц СНГ до 2020 года, а также в Стратегиях устойчивого развития наших стран на долгосрочную перспективу.

Кластер товаропроизводителей рассматривается как сетевая структура комплементарных, территориально взаимосвязанных отношениями сотрудничества предприятий и организаций (включая специализированных поставщиков, в т.ч. услуг, а также производителей и покупателей), объединенных вокруг научно-образовательного центра, которая связана отношениями партнерства с местными учреждениями и органами управления с целью повышения конкурентоспособности предприятий, регионов и национальной экономики.

Кластеры часто путают с различными формами объединений, например, финансово-промышленными группами, холдингами, территориально-производственными комплексами, маркетинговыми потребительскими сетями, концернами.

Кластер товаропроизводителей имеет следующие признаки, которые отличают его от других структур:

- локализация на одной географической территории;
- агломерация предприятий, организаций и местных учреждений, объединенных горизонтальными и вертикальными связями;
- производство «ключевого» продукта (продукт, занимающий наибольшую долю в объеме производства кластера, по которому определяется название кластера);
- комплементарность субъектов (т.е. дополняемость и создание производственной цепочки);
- объединение предприятий законченного производственного цикла (от производства сырья до сбыта готовой продукции).

Развитие взаимосвязей в кластере (благодаря локализации и агломерации) создает источник конкурентных преимуществ кластеров — сотрудничество, которое базируется на длительных формальных и неформальных отношениях и подразделяется на два вида: сетевое сотрудничество и государственно-частное партнерство (ГЧП). Теоретико-методологические основы сетевого сотрудничества и ГЧП рассмотрены в работе автора [8, с. 171-181]. Таким образом, кластеры являются самоорганизующимися системами, в которых создаются стратегические конкурентные преимущества в развитии человеческого капитала, активизации инноваций, повышении конкурентоспособности продукции при ограниченных в условиях нестабильной внешней среды ресурсах благодаря синергетическому эффекту от сетевого сотрудничества и ГЧП.

Кластеры, благодаря своим специфическим особенностям, стимулируют инновационное развитие и повышение конкурентоспособности экономики по многим направлениям. Они способствуют также активизации инновационной деятельности. Это происходит за счет следующих факторов:

- накопления в кластерах знаний коммерческого и производственного характера и быстрой диффузии знаний в кластере;
- создания инноваций благодаря внутренней конкуренции между производителями кластера;
- ускорения внедрения инноваций в результате сотрудничества между поставщиками и производителями;
- приобретения новшеств в рамках международного технологического сотрудничества кластеров (СП, франчайзинговые предприятия, транснациональные корпорации).

Кластеры стимулируют рост ВВП/ВРП и налоговых поступлений в бюджеты в результате:

- совместных с членами кластера инвестиций, в т.ч. привлечения иностранных инвестиций;
- привлечения средств местных бюджетов для финансирования инновационных проектов развития технологий и инфраструктуры в рамках проектов государственно-частного партнерства;
- взаимного кредитования участников кластера, а также взаимных гарантий и поручительств в случае устойчивых долговременных кооперационных связей.

Кластеры стимулируют развитие малого и среднего бизнеса в регионах за счет:

- формирования отношений аутсорсинга, когда малые и средние предприятия выполняют продукцию, работы и услуги для ключевых субъектов кластера;

- открытия новых зон предпринимательства в производственной цепи кластера (цепочке ценностей).

Рост экспорта в кластере обеспечивается вследствие:

- совместных с субъектами кластера маркетинговых программ по исследованию рынков, позиционированию в сегментах рынка;

- совместных программ продвижения и сбыта на внешних рынках (создание совместных представительств, торговых домов, логистических центров);

- использования преимуществ известного бренда всеми участниками процесса кооперации.

Учитывая значимость кластеров в устойчивом развитии национальной экономики, в государственных программах России и Беларуси определены задачи по организации кластеров. Так, в Беларуси на 2011–2015 годы предусмотрено создание семи кластеров. В их число входят: химический кластер в г. Гродно; нефтехимический кластер в г. Новополоцке; агромашиностроительный кластер; автотракторостроительный кластер в г. Минске; химико-текстильный кластер в г. Могилеве; IT-кластер в г. Минске; кластер льна в г. Орше. Выполнять такие масштабные программы по созданию кластеров без четкой кластерной стратегии невозможно. Опыт зарубежных стран, успешно реализующих кластерные проекты, показывает, что все они имеют разработанную кластерную политику.

На основе разработанной автором настоящей статьи кластерной концепции и с учетом специфики социально-экономического состояния экономик Беларуси и России, степени развития гражданского общества, определены следующие принципы формирования кластерной политики в России и Беларуси:

- многоуровневость формирования политики (кластерная политика должна разрабатываться на различных уровнях управления — наднациональном, национальном, региональном, межрегиональном);

- экономическое стимулирование сетевого сотрудничества в кластерах (политика правительства должна быть ориентирована на косвенные методы поддержки сетевого сотрудничества, а не

прямое субсидирование отдельных отраслей промышленности и предприятий);

- организационное стимулирование сетевого сотрудничества в кластерах и ГЧП (правительство должно не прямо вмешиваться в процессы кластеризации, а создавать организационные условия для развития сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства во всех отраслях);

- поддержка конкурентоспособных кластеров (целесообразно использовать экономические стимулы — льготы, кредиты, гранты и др. для поддержки конкурентоспособных кластеров, в соответствии с принципом реализации партнерских отношений в условиях конкурентной среды).

Основной целью кластерной политики является формирование условий для устойчивого развития страны/региона и повышения национальной/региональной конкурентоспособности посредством организации кластеров и развития сетевого сотрудничества и ГЧП. На основе сформулированной цели определяются задачи кластерной политики (таблица 3).

Субъектами проведения политики являются органы управления наднационального, национального и регионального уровня. Наднациональными органами управления выступают различные международные организации — ОСЭР, Европейский Союз, ЮНИДО, Европейский банк реконструкции и развития и др., которые финансируют донорские кластерные проекты.

Основываясь на зарубежном опыте, с учетом специфики государственного управления в Республике Беларусь в качестве субъектов кластерной политики национального уровня предлагаются следующие: Министерство экономики Республики Беларусь; Министерство торговли Республики Беларусь; государственные отраслевые концерны; специальный государственный орган поддержки кластеров; субъекты региональной кластерной политики — комитеты по экономике местных администраций; специальные государственные органы поддержки кластеров; коллегиальные органы управления кластерным процессом в форме некоммерческих организаций (ассоциации, союзы, центры кластерного развития).

Таблица 3

Задачи кластерной политики в Беларуси и России

Факторы конкурентных преимуществ кластеров	Задачи кластерной политики
1 Задача - организация и развитие кластеров	
Политико-правовые	Разработка законодательства по кластерам Государственные программы создания кластеров
Экономические	Экономическое стимулирование субъектов кластера и сетевого сотрудничества Финансирование кластерных проектов в рамках совместных и государственно-частных программ
2 Задача - развитие кластерных связей и сетевого сотрудничества	
Ресурсы	Привлечение иностранных инвестиций в перспективные кластеры Формирование и продвижение кластерных инициатив Развитие человеческого капитала Экономическое образование субъектов кластера и специалистов государственных учреждений Финансирование совместных научных исследований Создание информационного поля для субъектов кластера
Спрос	Разработка программ развития поставщиков Размещение государственных заказов на предприятиях кластера Контроль качества продукции и услуг, поставляемых производителями кластера в рамках программы государственных закупок Спонсирование сертификации продукции, поставляемой кластером
Конкуренция	Программы развития конкурентной среды Привлечение иностранных инвестиций в кластеры
Взаимосвязи	Создание инфраструктурного обеспечения кластерных связей (некоммерческие организации, центры кластерного развития и др.) Взаимодействие местных органов с субъектами кластера Лоббирование интересов субъектов кластера Организация совместного (с субъектами кластера) маркетинга Организация совместного сбыта на внешних рынках Неформальные соглашения членов кластера о позиционировании продуктов в сегментах рынка Трансферт технологий в кластере Формирование сотрудничества в научных исследованиях внутри кластеров

Источник: собственная разработка автора

Значительная роль в кластеризации зарубежных экономик принадлежит промышленным ассоциациям. Они выступают инициаторами создания кластеров в регионе, оказывают помощь в разработке национальной/региональной стратегии конкурентоспособности посредством предоставления информации об уровне конкуренции, требованиях покупателей, новых рыночных возможностях и др. Ассоциации способствуют повыше-

нию конкурентоспособности кластера за счет учреждения связей между субъектами кластера, а также взаимодействия с местными органами управления и правительством страны по вопросам совершенствования законодательства.

Центры кластерного развития (ЦКР) — ключевой элемент инфраструктуры поддержки кластерных инициатив и проектов. Основными функциями ЦКР являются следующие:

- информационно-правовое и организационно-методическое сопровождение процесса формирования и развития кластера;
- организация производственной кооперации (субконтракции) участников кластера между собой и другими организациями реального сектора;
- организация трансфера и коммерциализации технологий.

Таким образом, проведенное исследование показало, что важнейшим источником экономического роста и повышения конкурентоспособности являются инновации. В условиях глобальной конкуренции методом активизации инноваций является кластеризация экономики. Кластеры являются самоорганизующимися системами, в которых создаются стратегические конкурентные преимущества благодаря синергетическому эффекту от сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства. Кластеры способствуют росту ВВП/ВРП и налоговых поступлений в бюджеты, увеличению экспорта, стимулируют развитие малого и среднего бизнеса в регионах. Для использования преимуществ кластеров необходима четкая кластерная политика. Представленные теоретико-методологические основы формирования кластерной политики в Беларуси и России позволят субъектам управления на всех уровнях разрабатывать и реализовывать кластерные стратегии, направленные на использование фактора инноваций в устойчивом развитии и повышении конкурентоспособности экономик обоих государств, образующих Союзное государство.

Список литературы

1. Беларусь и Россия. 2012: Стат. сб. / Росстат, Белстат, Постоянный комитет Союзного государства. — М., Росстат, 2012. — 190 с.
2. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: статистический сборник. — 2012. — Национальный статистический комитет Республики Беларусь [электронный ресурс]. — 2012. — Источник доступа: <http://www.belstat.gov.by>

3. Кластерная обсерватория в ЕС. Сайт ЕС [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.clusterobservatory.eu – Дата доступа: 23.01.2012.
4. Романчук Я. Беларусь теряет конкурентоспособность // НИЦ Мизеса АЦ «Стратегия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://liberty-belarus.info/Tendentsii/Belarus-teryayet-konkurentosposobnost.html>
5. Российский статистический ежегодник. – 2012. – Росстат. [Электронный ресурс] – 2013. – Источник доступа: <http://www.gks.ru>
6. Сайт Министерства статистики и анализа Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2011. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by> – Дата доступа: 10.01.2012.
7. Сайт Института экономики и права Ивана Кушнира. [Электронный ресурс]. – 2013. – Источник доступа: http://www.be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_belarus.html#2
8. Яшева Г.А. Обоснование кластерного подхода к повышению эффективности регионального производства // Вестник «Витебский государственный технологический университет». - 2012. - № 23. – С. 171-181.
9. Human Development Report 2013 "The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World" [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_EN_complete.pdf
10. Innovation statistics [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>
11. The Global Competitiveness Index 2012-2013 rankings. 2012. The Global Competitiveness Index 2013-2014 rankings. 2013. World Economic Forum [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www3.weforum.org/>

ОГЛАВЛЕНИЕ

Графеева Н.Г., Торопова С.В. Использование индикатора Хёрста для анализа финансовых рынков	3
Гумерова Р.Б., Кравченко Ю.П., Давлетов М.И., Давлетов Р.М. Село Кантюковка Стерлитамакского района Башкирии — зона экологического бедствия	8
Давлетов М.И. Инновации в инженерно-геологических изысканиях для строительства	11
Давлетов М.И., Давлетов Р.М., Кравченко Ю.П. Разрушение фундаментов Спасского храма г. Уфа на борту оврага (опереющего разлома)	16
Ильина З.М., Кириенко Н.В. Продовольственное обеспечение Беларуси: современное состояние и анализ тенденций	20
Коршунов Л.А., Шишин М.Ю. Экологический каркас в регионе Большого Алтая, как элемент модели «зеленой экономики»	27
Кравченко Ю.П., Давлетов М.И., Давлетова Д.М. Разработка технологии утилизации вскрышных пород из глинистых сланцев Башкирии	37
Кравченко Ю.П., Давлетов М.И., Давлетова Д.М. Дудкинский сдвиг. Промышленная безопасность: строительство второго моста в Затон в зоне пересечения четырех геологических блоков.	41
Мерзляков А.Н., Кравченко Ю.П., Давлетов М.И., Давлетов Р.М. Перспективный скоростной грузовой железнодорожный транспорт России	48
Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Повышение эффективности управления предприятием посредством внедрения корпоративных информационных систем	50
Мысник В.Г. Процессы конвергентного развития в международных экономических отношениях.	61
Накенова С.М. Финансово-экономический механизм управления инновационным развитием концерна: состав и структура	68
Неклесов И.Е. Качество экономического образования в высшей школе при использовании систем дистанционного обучения	71
Петрова Е.Е. Совершенствование экологических показателей в инвестиционном анализе	75

Пономарева Т.Г. Особенности формирования единой системы управления транспортом на территории евразийского экономического пространства.	81
Проценко Н.Н. Состояние и особенности формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве Украины.	86
Романенко И.В. Интеграционная модель инновационного развития.	93
Русак Е.С., Бурая А.В. Гармонизация национальных налоговых систем государств-членов Таможенного союза.	98
Слизкая В.П. Роль внутреннего контроля в обеспечении экономической безопасности экономического субъекта.	104
Сотников Ю.О., Лебединская О.И. Определение инвестиционной привлекательности городов на основе SWOT-анализа.	110
Таюрская И.С. Влияние информационно-коммуникационных технологий на экономическое развитие и конкурентоспособность стран в условиях глобализации.	115
Филиппова Л.В. Современные модели управления экономикой ВУЗа.	120
Чебаненко Е.Н. Институциональные основы банковской системы КНР.	127
Чентуков Ю.И., Булатова Е.В. Гармонизация механизма многостороннего и регионального регулирования торгово-экономических отношений.	136
Черная А.В. Финансовые технологии при реализации инвестиционных проектов.	145
Шاپорова О.А., Тюхова Е.А., Акимова А.А. Порядок учета горюче-смазочных материалов и особенности их списания.	147
Шاپорова О.А., Тюхова Е.А., Старцева Т.С. Бухгалтерский учет торговой наценки.	153
Яловая Н.П. Экологическая опасность поверхностных стоков.	159
Яловая Ю.С. Рейтинговые системы оценки дефектов железобетонных конструкций зданий и сооружений по техническим документам стран евразийского пространства.	166
Яшева Г.А. Кластерная стратегия устойчивого развития экономик России и Беларуси.	172
Сведения об авторах.	186

Научное издание

Формирование евразийского социально-экономического
и информационно-коммуникативного пространства:
успехи, проблемы, перспективы

28-29 ноября 2013 года

Материалы Международной
научно-практической конференции
в рамках Евразийского научного форума
«Интеграционные процессы на евразийском пространстве:
успехи, проблемы, перспективы»

28-29 ноября 2013 года

Сборник научных статей

Часть вторая

Научные редакторы
Ю.М. Ипатов, А.Б. Звездова, М.С. Туровская

Формат 60×84 1/16
Объем 12,25 п.л.
Тираж 300 экз.
Отпечатано в МИЭП
194044, Санкт-Петербург,
ул. Смольячкова, д. 14, корп. 1